

## LA SCJN REDEFINE LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS ADMINISTRADORES O CONSEJEROS EN SOCIEDADES MERCANTILES

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) emitió recientemente un fallo que modifica sustancialmente el régimen de responsabilidad civil de los miembros del órgano de administración de las sociedades mercantiles mexicanas.

En el amparo directo en revisión 7767/2023, la SCJN determinó que los socios o accionistas pueden demandar directamente a los administradores cuando sus actos u omisiones le causen daños directos a su patrimonio.

### Detalles sobre el caso

En el asunto analizado, una accionista presentó una demanda contra una sociedad mercantil y a los miembros de su consejo de administración, solicitando, entre otros:

- el reembolso de aportaciones al capital social,
- la declaración de responsabilidad del consejo de administración por incumplimiento de diversas obligaciones societarias, y
- el pago de una indemnización por daños y perjuicios por parte de los administradores derivado de dicho incumplimiento.

Aunque los tribunales de primera y segunda instancia fallaron en favor de la demandante, el Tribunal Colegiado concedió el amparo a los administradores, ya que determinó que el accionista no podía reclamar la responsabilidad del consejo de administración, bajo la Ley General de Sociedades Mercantiles (LGSM), entre otros, porque el reclamo no era en beneficio de la sociedad.

La Primera Sala de la SCJN determinó que dicha interpretación restrictiva de la LGSM resultaba inconstitucional, por obstaculizar el acceso a la

## MEXICAN SUPREME COURT REDEFINES CIVIL LIABILITY FOR DIRECTORS OF COMMERCIAL COMPANIES

The First Chamber of the Supreme Court of Justice of the Nation (Supreme Court) recently issued a ruling that substantially modifies the civil liability regime for directors of Mexican commercial companies.

In the direct amparo under review 7767/2023, the Supreme Court determined that partners or shareholders can directly sue directors when their acts or omissions cause direct damage to their personal assets.

### Case Details

In the case analyzed, a shareholder filed a lawsuit against a commercial company and its directors, requesting, among other things:

- reimbursement of contributions to the company's capital,
- a declaration of liability of the board of directors for breach of various corporate obligations, and
- payment of compensation for damages by the directors resulting from said breach.

Although the courts of first and second instance ruled in favor of the plaintiff, the Collegiate Court granted resolved in favor of the directors, determining that the shareholder could not claim the board of directors' liability under the General Law of Commercial Companies (LGSM), among other reasons, because the claim was not for the benefit of the company.

The First Chamber of the Supreme Court determined that such a restrictive interpretation of the LGSM was unconstitutional, as it



justicia de los accionistas que han sufrido un daño patrimonial directo.

#### Razonamiento

Para comprender el razonamiento de la SCJN, es importante distinguir entre una acción social y una individual. La diferencia radica en el titular del patrimonio afectado y el sujeto beneficiado con la eventual reparación:

- la **acción social** se ejerce cuando el daño recae sobre el patrimonio de la sociedad, y busca restituir dicho daño a favor de la persona moral, y
- la **acción individual**, en cambio, corresponde al socio o accionista que ha sufrido un daño directo a su patrimonio, sin que este derive de una afectación al patrimonio social.

Los artículos 161 y 163 de la LGSM establecen una acción social para exigir la responsabilidad de los administradores, la cual se inicia mediante acuerdo de la Asamblea General de Accionistas o por accionistas que representen, al menos, el 25% del capital social.

No obstante, la SCJN razonó que la existencia de dicha acción social no impide que pueda llevarse a cabo una acción individual, cuando un socio sufre un daño directo en su patrimonio (y no como consecuencia de una afectación al patrimonio de la sociedad).

En este caso, la responsabilidad de los administradores tiene como origen el incumplimiento de un deber de cuidado establecido en el artículo 1910 del Código Civil Federal, una norma general que establece la obligación de reparar el daño que se causa por un actuar ilícito.

La SCJN confirmó que esta norma general resulta aplicable también al ámbito societario, reconociendo así la procedencia de acciones individuales en casos de responsabilidad extracontractual.

obstructed shareholders' access to justice when they have suffered direct financial damage.

#### Reasoning

To understand the Supreme Court's reasoning, it is important to distinguish between a social action and an individual action. The difference lies in who owns the affected assets and who benefits from the eventual reparation:

- **social action** is exercised when damage falls on the company's assets, and seeks to restore said damage in favor of the legal entity, and
- **individual action**, on the other hand, corresponds to the partner or shareholder who has suffered direct damage to their assets, without this damage deriving from damage to the company's assets.

Articles 161 and 163 of the LGSM set forth a social action to demand directors' liability, which is initiated by a favorable resolution of the General Shareholders' Meeting or by shareholders representing, at least, 25% of the capital stock.

However, the Supreme Court reasoned that the existence of said social action does not prevent an individual action from being carried out when a partner suffers direct damage to their assets (and not derived from damage to the company's assets).

In this case, the directors' liability originates from the breach of a duty of care established in Article 1910 of the Federal Civil Code, a general rule that establishes the obligation to repair damage caused by illicit actions.

The Supreme Court confirmed that this general rule is also applicable to corporate matters, thus recognizing the validity of individual actions in cases of non-contractual liability.



Además, la SCJN razonó que, si prevaleciera el criterio del Tribunal Colegiado, se negaría el derecho constitucional de los socios a la tutela jurisdiccional efectiva, pues no podrían acudir a tribunales para someter a consideración el daño causado en su patrimonio.

Asimismo, la SCJN ejemplificó como posibles supuestos de procedencia de esta acción individual los siguientes:

- la negativa injustificada para inscribir a un accionista o socio en el libro de registro de acciones (o, en su caso, libro especial de los socios),
- impedir el ejercicio de derechos corporativos, y
- la omisión en el pago de dividendos a uno de los socios.

#### **Conclusión**

La SCJN confirma que los socios o accionistas pueden ejercer acciones civiles en contra de los miembros del órgano de administración de una sociedad mercantil si sufren un daño directo y personal, y no como consecuencia de un daño a la persona moral, siempre y cuando la fuente sea extracontractual.

Esta decisión tendrá múltiples implicaciones; por un lado, contribuirá a la protección de los accionistas y socios, pero por otro, generará nuevos riesgos para personas nombradas como administradores únicos o miembros del consejo de administración de sociedades mercantiles en México.

Furthermore, the Supreme Court reasoned that if the Collegiate Court's criterion prevailed, it would deny shareholders' constitutional right to effective judicial protection, as they could not go to court to submit for consideration the damage caused to their assets.

Likewise, the Supreme Court provided the following examples of possible circumstances where this individual action would be appropriate:

- the unjustified refusal to register a shareholder or partner in the share registry book (or, where applicable, the special partners book),
- preventing the exercise of corporate rights, and
- failure to pay dividends to one of the partners.

#### **Conclusion**

The Supreme Court confirms that partners or shareholders can take civil action against the directors of a commercial company if they suffer direct and personal damage, and not as a consequence of damage to the legal entity, in non-contractual matters.

This decision will have multiple implications; on one hand, it will contribute to the protection of shareholders and partners, but on the other, it will generate a new risk for individuals appointed as directors of Mexican commercial companies.

\*\*\*